

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ МОЛОДЕЖИ Г. ТОМСКА  
(НА ПРИМЕРЕ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ, СРЕДНИХ И НАЧАЛЬНЫХ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ  
Г.ТОМСКА)

Изменения современного мира носят все более ускоряющийся характер: это касается всех сфер жизни общества – экономики, культуры, политики. Именно молодежь является той категорией общества, которая быстрее всех включается в динамические процессы современности, адаптируется к ним и «живет изменениями». В этом смысле понимание этих изменений становится возможным при изучении мнений, позиций, отношения молодежи к различным аспектам социальной реальности.

Исследование социального портрета молодежи г. Томска было проведено на базе кафедры социологии ТГУ. Значимость исследования с одной стороны, связана со спецификой структуры населения г. Томска – примерно 20% являются студентами вузов или учреждений НПО [1,2]. Кроме этого, полученные результаты исследования позволяют оценить эффективность государственных инструментов по привлечению молодежи к политике, например, к таким организациям как молодежный парламент и молодежная Дума города Томска.

В основе данного исследования лежит опрос студенческой молодёжи города Томска, проводившийся с 1 по 15 мая 2011. Объем выборки 729 респондентов, представляющих ВУЗы – СГМУ, ТГАСУ, ТПУ, ТГУ, ТУСУР И ТГПУ, а также ССУЗы и НПО – Лесотехнический техникум, Профессиональное училище №14, Профессиональное училище № 27, Профессиональное училище №6, Томский автомобильно-дорожный техникум, Томский техникум информационных технологий и др. Тип выборки – случайная, стратифицированная. Страты рассчитывались исходя

из общей численности студентов очной формы обучения в каждом ВУЗе, а также ССУЗах и НПО. Метод исследования – анкетирование. Основная цель исследования – изучить социальный портрет студенческой молодёжи города Томска.

Социальный портрет студенческой молодежи города Томска анализировался по таким параметрам как: оценка студентами условий проживания в городе Томске; цели и планы на будущее; досуг и интересы томских студентов; проблемы студенческой молодежи; характеристики девиантного поведения; общественно-политическая активность и толерантность студентов. Основные выводы по проведенному исследованию представлены ниже.

Исследование показало, что категория томского студенчества неоднородна. Образы учащегося высшего, среднего и начального учебного заведения отличаются в зависимости от уровня дохода, специальности, условий проживания, принадлежности к определенному ВУЗу, ССУЗу или учреждению НПО. В то же время существует ряд характеристик, которые имеют универсальный характер.

Так, в качестве приоритетных целей и планов на будущее студенты отмечают счастливую семейную жизнь, материальный достаток, также для них имеет большое значение возможность в будущем построить успешную карьеру, наличие верных друзей, забота о своем здоровье. Планам на будущее соответствуют задачи, которые студенты ставят перед собой на ближайшую перспективу: устроиться на работу, получить образование. Приближаясь к окончанию обучения, студенты все чаще планируют приобрести собственное жилье, что объясняется необходимостью в ближайшее время отделиться от родителей и начать самостоятельную жизнь. Создание семьи и рождение ребенка откладываются на более долгосрочную перспективу, чем ближайшие пять лет. Данные говорят о том, что ближайшие планы связаны с получением образования, построением карьеры, то есть завоеванием своего «места под солнцем», которое является обязательным условием достижения главных

жизненных целей. Важно отметить, что для учащихся ССУЗов и НПО задача получить в дальнейшем высшее образование не приоритетна, то есть студенты этих заведений удовлетворены уровнем образования и специальностями, которые они получают.

Большую роль для учащихся играет ценность карьеры и успешного трудоустройства. Наиболее популярными профессиональными сферами являются – финансовая деятельность, топливно-энергетический комплекс, сфера досуга (кафе, рестораны, развлекательные комплексы) и культура. Предпочтения в данных видах деятельности обусловлены, в первую очередь, стабильностью выбранных сфер, широким спектром предоставляемых социальных гарантий, потенциально высоким уровнем дохода и престижностью профессий. В то же время, по словам респондентов, при выборе профессии важным является возможность хорошего заработка и престиж профессии. Однако многие студенты видят свое будущее в сферах занятости, подразумевающих творческий характер труда и возможности для самореализации.

Ориентированность студентов на личные достижения в будущем проявляется в тех проблемах, которые для них значимы сейчас – так, по рейтингу проблем студентов на первом месте стоит трудоустройство. Затем с небольшим отрывом следует получение образования. Далее с примерно одинаковым рейтингом идут проблемы, связанные с материальным благополучием, жильем, здоровьем и сдачей сессии. Проблемы личных отношений также являются значимыми, хотя и не стоят в рейтинге на первом месте.

Многие подготовленные квалифицированные специалисты, закончившие томские ВУЗы, ССУЗы и НПО, не видят в Томске перспектив для себя и желают уехать города. Среди студентов прослеживается следующая тенденция: чем выше курс, тем больший процент студентов планирует уехать из Томска в ближайшие пять лет. Также, чем выше курс, тем ниже студентом оценивается возможность дальнейшего

трудоустройства. Это связано с тем, что с точки зрения таких условий жизни, как трудоустройство, доступность жилья, экология, общественный транспорт, здравоохранение, Томск не представляется благоприятным городом для будущих выпускников учебных заведений.

В заключение необходимо обозначить расхожие стереотипы о современной молодежи, которые опровергаются проведенным исследованием.

### **1. «Молодежь – пассивная и безучастная часть общества».**

Нельзя говорить о молодежи как о пассивной, «ленивой» и безучастной части общества. Молодежь в своих мотивационных устремлениях желает достичь личного успеха через успешную карьеру и материальный достаток. Однако молодежь действительно пассивна относительно реального участия в жизни общества и страны. Да, около половины молодых людей регулярно участвуют в выборах, интересуются политическими сюжетами в СМИ. Однако, существующий массовый механизм включения молодежи в политику – выборы – не удовлетворяет значительную часть молодежи по причине своей «нечестности» и «безальтернативности». Отсюда рождается общественно-политический нигилизм, который порождает феномен «замыкания» молодежи внутри своей личной жизни и собственного малого коммуникативного круга. Однако многие из молодых людей неудовлетворенны сложившейся ситуацией и оценивает как «плохую» степень своего участия в общественно-политической жизни. Это означает следующее – значительная часть молодежи (примерно 1/2) желает принимать более активное участие в общественно-политической жизни общества. Однако проблема заключается в том, что студенческая молодежь не видит реальных массовых механизмов включения в общественно-политическую жизнь, совмещения собственных интересов и интересов города, страны.

**2. «Молодежь – корыстные гедонисты, желающие не работать, а празднично прожигать свою жизнь, сидя на шее у родителей и государства».**

На самом деле молодежь работать готова – трудоустройство является важнейшей задачей абсолютного большинства молодежи. При этом важнейшим критерием выбора работы является уровень заработной платы (около 30000), который бы позволил вести жизнь представителя среднего класса. Поэтому проблема с трудоустройством молодежи носит экономический характер – уровень средней зарплаты на рынке труда в два раза ниже запрашиваемых. В результате, дефицит привлекательных рабочих мест побуждает многих студентов, особенно уже имеющих довольно высокий уровень дохода, уезжать из Томска, поскольку уровень притязаний таких студентов постоянно повышается с ростом их доходов.

### **3. «Молодежь – безответственна и не самостоятельна».**

Представление о молодежи как о незрелой и нежелающей брать ответственность за свою судьбу и судьбу своих близких поколенческой группы отчасти опровергаются данными исследования. Так, молодежь надеется только на себя и отчасти на своих близких при решении собственных проблем, а не на государство, в отличие от предыдущих «советских» поколений. Для большинства молодежи ценности счастливой семейной жизни выше, чем ценность материального достатка и карьеры.

Таким образом, современная студенческая молодежь вполне прагматична, но при этом не эгоистична. Сама молодежь отмечает ценность хороших межличностных связей с близким окружением, которые выступают важнейшим основанием счастливой жизни.

#### **Литература**

1. Городское и сельское население Томской области [Электронный ресурс] // Tmsk.gks.ru – URL: <http://tmsk.gks.ru/VPN2010/vpn2010/sheet001.htm> (дата обращения: 14.02.2012)
2. Молодежь в меняющемся обществе. - Флоренция ЮНИСЕФ, 2000. – 193 с.

3. Томский научно-образовательный комплекс [Электронный ресурс] // Tomsk.gov.ru. – URL: [http://tomsk.gov.ru/ru/science\\_education/](http://tomsk.gov.ru/ru/science_education/) (дата обращения: 14.02.2012)

Семёнова Т.В.,  
г. Екатеринбург

### РАЗЛИЧИЯ СМК РОССИИ И ИЗРАИЛЯ НА ПРИМЕРЕ УРГПУ (РОССИЯ) И АУЦС (ИЗРАИЛЬ)

На протяжении нескольких лет происходит международное сотрудничество УрГПУ (Уральский Государственный Педагогический университет) и АУЦС (Ариельский университетский центр Самарии, Израиль). Стоит отметить, что в последние десятки лет наблюдается процесс сближения России и Израиля в общественных сферах, особенно в сфере образования. Можно предположить, что это естественный процесс, обусловленный глобализацией. Для определения того, проводится ли в УрГПУ и АУЦС оценка качества деятельности студента, было решено провести полуформализованное экспертное интервью [2]. В роли экспертов выступили начальники отдела качества образования на базе двух вузов: Нитца Давидович (АУЦС) и Шевелёва Наталья Леонидовна (УрГПУ).

На наш взгляд, *личность начальника* отдела непосредственно связана с особенностями выстраивания СМК в образовательном учреждении. Давидович Н. позиционирует себя в первую очередь как преподаватель (стаж её преподавательской деятельности в АУЦС составляет 30 лет) и лишь затем как руководитель отдела СМК, так как занимается проблемами качества образования 6 лет. Совершенно иную позицию занимает Шевелёва Н.Л., так как пришла в УрГПУ сразу на должность начальника отдела и занимает её